



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 4

Место проведения Москва
город

+1 лист

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Спиридоновой Ирины Вячеславовны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника
Спир

Р.А. Вертман

38-99-88-16
(243)

Черновик

Задание 1

Строка 5: физический труд - информатизация

Строка 1: Д. Вейман

Строка 4: ~~информатизация~~ "рабочий класс"

Строка 4: средний класс
утильных работ

Строка 6: механизации - информатизация

Строка 10: "цифровой прогресс" -
"цифровое неравенство"

личностный контроль

"экономический эффект"

Задание 2

А 1

Б 3

В 6

Г 8

Д 9

Е 14

Ж 13

З 4

И 20

К 19

- Людвиг
- [Возмущение. Вопрос многие об этом рассуждали
 - [Моя позиция - коллективизм
 - 1. Карл Маркс "общее благо"
 - 2. Сталин экономикой и перевыполнение гос. плана
 - 3. "Котловский эксперимент"
 - 4. Традиционная ценность РРР
 - 5. Дюркгейм "социальный факт"
 - 6. Конфуций "развитие бизнеса"
 - 7. США - индустриальная революция
 - 8. Макс Вебер "социальное действие"
 - 9. конкуренция Apple и компания

Является ли современный индивидуализм, возво-
дущий личный выбор и самореализацию как
в высшую ценность, абсолютным благом, или
радикализация данного принципа несет в
себе угрозу для человека и общества?

Индивидуализм
США
распад общества
Вебер Макс
принцип вишняка
ведёт к большому соц.
неравенству Однако
такая конкуренция -
Этикур-
цели жизни
сокращение
Роберт Патрик "Глобальный
Импульс" конкуренция должна
собой не превалировать в одну сторону. Ввиду
того, что Кант нравственный империализм.

Коллективизм
РРР
традиционные ценности
Карл Маркс
Сталин
"Котловский эксперимент"
+ МЭТО
+ соц льготы
более уравненное
экстенсивный
→ быстрее рост
больше инноваций

Чистовик

Задание 1

Строка 5: физический труд - информация

Строка 6: механизация - цифровизация

Строка 10: "цифровой прогресс" - "цифровое неравенство"

Строка 4: учёных - рабочих

Строка 4: "прошарман" (рабочий класс) - средний класс

Задание 2

А - 1

Б - 3

В - 6

Г - 8

Д - 9

Е - 14

Ж - 13

З - 4

И - 20

К - 19

Задание 3

Является ли современный индивидуализм, возводящий личный выбор и самореализацию в высшую ценность, абсолютным благом, или радикализация данного принципа не несёт в себе угрозу для человека и общества? На данный вопрос попытайтесь найти ответ многие теоретики. Коллективизм и индивидуализм - противостояние двух сторон. Попробуем рассмотреть это противостояние с помощью различных теоретиков и концепций и выделите преимущества и недостатки каждого, для того, чтобы определить является ли индивидуализм высшим благом или же наоборот несёт в себе угрозу, а те-

человеку и обществу следует обратить свое внимание на коллективизм.

Я считаю, что индивидуализм несет угрозу для общества и людям стоит обратить внимание на коллективизм. Рассмотрим преимущества коллективизма и недостатки индивидуализма.

Карл Маркс считает, что общество приобретает свою структуру (как и человек формирует личность), вследствие труда. Труд же это организованная деятельность человека, направленная на удовлетворение потребностей. А потребности должны быть направлены на "общее благо", иначе общество не будет развиваться. Следовательно, при выполнении трудовой деятельности человек должен задумываться о том как это поможет обществу, так как только в таком случае человечеству будет предоставлена возможность к развитию.

Однако, Маркс в своих размышлениях использовал не концепцию "социальных фактов" автором которой является Эмиль Дюркгейм. В своих работах он пишет о том, что общество больше личности и оно влияет на характер поступков и сами поступки людей. Следовательно, для того, чтобы эти поступки были правомерны, благотворны должна быть определенная структура и порядки в обществе. Тогда как принцип индивидуализма с его заботой лишь о личном

выборе и самореализации, мы сможем
~~изменить~~ ~~мы~~ ~~не~~ изменить общество
 или повлиять на него ввиду разрознен-
 ности именной и интересов, а зна-
 чит общество будет нестабильно, в
 связи с тем возможны неблаготвор-
 ные влияния, например такое же как
 показано в произведении Эмили
 Дюркгейма "Самоубийство" именно
 на это действие влияет общество, а
 не сама личность. Можно сделать
 вывод о том, что нестабильность
 общества ведет к увеличению таких
 социальных факторов.

Также индивидуализм снижает,
 уменьшает количество и прочность
 социальных связей, что показано в
 работе Роберта Теннуса "Будущее...".
 В виду сложившегося в США инди-
 видуализма, он замечает, что не
 так много людей приходит в
 общественные организации и со-
 временем они начинают распада-
 ся, а те которые даже исчезают.
 Предпочитая именной выбор и само-
 реализацию общество теряет многие
 каналы коммуникации. Однако, в
 этой работе было замечено, что ос-
 тавшиеся связи, например, с коллегами
 по работе слабнут, по результатам
 опросов всё меньше людей из одного
 рабочего коллектива имеют кроме

Чистовик

формального общения - неформальное. Возможно этой работе можно заметить как индивидуализм разрушает социальные связи, а значит в последствии он влияет и на структуру общества.

В то время как коллективизм эти связи создаёт, а также с помощью них может влиять на продуктивность и результат их работы. Это доказано с помощью "Которинского эксперимента" проведённого социологом Мэйо. В нём работники одной бригады общались между собой не только на работе, но и в неформальной обстановке, что раньше не делалось, пошлакие группы и ориентирование не только на себя привело их к большей продуктивности и лучшему качеству, при выполнении работы, что является преимуществом в сторону коллективизма.

Также Россия является страной с традиционными ценностями, одной из которых является коллективизм. Традиционные ценности являются моральной основой российского общества и ведут Российскую Федерацию к процветанию.

Хочу отметить, что коллективизм и работа на общее благо создаёт в обществе предпосылки к уравновешиванию всех сил общества, в то время как индивидуализм не способен дать

Чистовик
 этому шуметь. Рассмотрим это на
 модели государства: либертарианской
 и скандинавской. Либертарианская
 модель характерна для таких
 стран как США и Великобритания.
 В основном они существовали как
 страны, для которых характерен
 индивидуализм. Недостатком этой
 модели является социальное нера-
 вество (большое) и стигматизация,
 так как во социальное воспитание
 предназначаются лишь для самых
 бедных, тех, кто не может содер-
 жать себе самостоятельно, в ре-
 зультате чего те, кому вынужде-
 ны социальные пособия - неудачни-
 ки. Скандинавская же модель предпо-
 лагает большие налоги, однако поддер-
 живает все свои население, что
 уменьшает социальное неравенст-
 во. Такая модель характерна для
 Швейцарии.

Также, могу предположить, что
 противником индивидуализма был
 бы философ Иммануил Кант. Вви-
 ду того, что он является автором
 императива «Поступай так, как долж-
 но в таком случае морально посту-
 пать все. (не дословно). Смысл заключается
 в том, можно заметить на
 примере. Если ты - следовательно,
 если ты встречаешь друга, скрываю-

шерси от полиции, то полиция ты не имеешь права сказать о том, что его у тебя дома нет. Медоказательство, человек формирует поступать с оговорой на общество и марксистские ценности, что противоречит индивидуализму. Чистовизит
искать собственную выгоду.

Также Отмечу, что коммунизм в СССР менее также важной ценностью
Носил Виссарионович Сталин поддер-
живал его с помощью различных мер
как формальных, так и неформальных.
Можно заметить, что в СССР при нем
был отмечен высокий экономический
рост, осуществившийся с помощью
коллективизма, потому что именно
с помощью него в СССР на экономи-
ку действовали экстенсивные способы,
что привело даже к перевыполнению
государственных планов, и так труд-
но осуществимых.

Поговорив о преимуществах кол-
лективизма и недостатках капита-
лизма почти увидим наоборот
преимущества как индивидуализма,
свойственные ему концерны и моно-
полия, а также о недостатках
коллективизма.

Начнем с того, что не во всех
концепциях и не везде сказано (т.к.
это не может быть доказано), что
общество больше личности и выигрывает
на его поступки. Согласно славу
Веберу "социальное действие" явля-
ется основополагающим, а личность

Чистовик
 на личности строится общество, именно
 благодаря деятельности личности. Мы
 имеем такое общество, которое есть
 сейчас личность больше общества, а
 значит в праве основываться на
 своих интересах, можно выбирать и
 ставить самореализацию в высшую
 ценность, так именно благодаря
 этим действиям будет сформировано
 то общество.

Рассмотрим также позицию древне-
 греческого философа Эпикура. Он
 считал, что целью жизни является
 сокращение страданий и максими-
 зация счастья. В результате индиви-
 дуализма человек базируется на своем
 личном выборе, а личный выбор
 человек делает на основе своих пот-
 ребностей, предпочтений, основываясь
 на том, что для него будет нуж-
 но, следовательно это решение сокра-
 щает его страдания, которые могут
 например произойти в коллективиз-
 ме ввиду того, что ориентируясь
 на "общее благо" могут быть не уч-
 тены многие личные потребности
 и предпочтения личности, что мо-
 жет привести к страданиям.
 Следовательно, с точки зрения Эпику-
 ра (можно предпочесть индивидуализм
 его рассуждениям) индивидуализм
 намного больше способствует выполне-

Чистовик

ную цену в жизни, тем коллективизм.
 Важно подчеркнуть, что индивидуализм
 является опорой и почвой для инноваций
 в виду неравенства (о котором мы гово-
 рили выше), а также возможностей
 выбирать интересную личность сре-
 ду деятельности и развиваться в
 ней, возникает конкуренция, так
 как люди борются за своё благо-
 получение. ~~а в связи с высоким уров-~~
~~нем конкуренции следовательно, для~~
 того, чтобы его достичь необходимо
 инновации и уникальность, с помо-
 щью тех людей побуждают друг
 друга развиваться и повышать
 уровень своего продукта в виду
 чего это защитит высокий рост
 экономический рост, однако в виду
 интензивных факторов. Однако,
 при таком уровне конкуренции
 повышается не только уровень
 товаров, но и интеллектуальный
 и моральный уровень самих инно-
 ваторов, что повышает статус
 "качества" в обществе. Но также,
 попу добиться, что у такой конку-
 ренции есть минусы, так как не
 все действуют легальными способа-
 ми, некоторые находят более дейст-
 вительные способы менее легальные
 методы, они тоже и работают, но
 при этом не улучшают товар, а

Чистовик провоцируют конфликтные ситуации в обществе, а также поднимают уровень преступности.

Однако также такая конкуренция в индивидуальном может оставить в обществе самые лучшие компании, а других породит предпринимателей отравивших в другие отрасли. Таким образом, согласно спросу и предложению рынок регулирует людей по рынку создавая места и товары там, где это нужно ("невидимая рука рынка", Адам Смит). Приведу пример в XX веке компания Apple и ещё одна компания вытеснили многих мелких продавцов компьютеров, на которые был только спрос, создавая свои собственные изделия и теперь являясь лидерами из самых успешных предпринимателей в данной сфере.

Также вернусь к модели государства обращая внимание на либертарианскую (англо-американскую) модель. В ней можно заметить не такие высокие налоги как например в континентальной или скандинавской. Это связано с опорой на индивидуализм — для того, чтобы у людей было больше средств на

собственное развитие. Ещё такая модель хороша ввиду этого для развития бизнеса.

Однако, могу заметить, что индустриализация мало занимается интеграцией людей в общество ввиду того, что это не является (или является у очень малого количества) миссией. В связи с тем могут возникнуть такие эффекты как маргинализация и стигматизация, в результате такие "погрешные", а также "обвиняемые" люди будут небезопасны в обществе, а в связи с постепенным увеличением их количества, это может привести к более масштабным последствиям.

В заключение хочется отметить, что данный вопрос не имеет однозначного ответа, так зависит от множества факторов, а также может интерпретироваться с помощью различных концепций и теорий.

Однако возможно эти концепции являются не противоположными друг другу, а даже более близкими и их можно отобразить в форме подковы, тем самым лучше себе мы делаем лучше общество, работаем на лучшее общество - мы будем частью

этого общества, а значит мы несли
 лучше и себе. Если эти концепции
 имеют что-то общее в итоге
 можно сказать о том, что они
 смогут балансировать в обществе
 все вместе, между собой не
 перебивая в одну сторону,
 стараясь акцентировать позитив-
 ные для общества, закрывая не-
 гативные черты друг друга.

Еще в ходе исследования
 и разбора взвешивая и концен-
 трийные выкладки, что и
 индивидуализм и коллективизм
 имеют как преимущества,
 так и недостатки, в связи
 с тем, что исторически общест-
 ва разных стран соотнось-
 тся по-разному, то каждая из
 концепций в разной комбинации
 разных толку или иному обществу
 будет подходить в большей или
 меньшей мере, также нельзя сказать
 о выделении индивидуализма абсолют-
 ным благом или бременем, так
 как для каждого общества это
 будет по-своему.

Иногда из моего анализа
 индивидуализм является больше бременем,

История

Дон Бланк. Чистовик
 нешии пльзой, ввиду его вышотше на
 разые сфеге общества и преоблада-
 нии медотатков. Однако, у него есть
 свои прециушества, которые могут
 удоо удовлетворить структуру, как-
 ретным общество сформированном на
 основе определеннои принципов.
 Хоту отметить, что две развития
 современного общества подобии бы
 коллективизм с элементами ин-
 дивидуализма, тогда вред индиви-
 дуализма быи бы меньше, однако
 мы могли бы получить пользу
 в виде поддержки бизнеса и иннов-
 ций. Однако, индивидуализм точно
 не должен быть радикализирован
 в современном обществе (по крайней
 мере в российском). Так как он
 может повлечь за собой неμεσα-
 нельные для общества эфректы.

